**Экспертный лист оценки индивидуального проекта (содержательная часть)**

|  |  |
| --- | --- |
| Название проекта |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Автор проекта (ФИО, класс) |  |  |
| Научный руководитель |  |

|  |
| --- |
| **1. Критерий «Постановка и обоснование проблемы проекта»**  |
| Проблема проекта не сформулирована | 0 |
| Формулировка проблемы проекта носит поверхностный характер | 1 |
| Проблема проекта четко сформулирована и обоснована | 2 |
| Проблема проекта четко сформулирована, обоснована и имеет глубокий характер | 3 |
| **2. Критерий «Постановка цели, планирование путей ее достижения»** |
| Цель не сформулирована   | 0 |
| Цель сформулирована, поставлены задачи, но план  достижения отсутствует | 1 |
| Цель сформулирована, обоснована, поставлены задачи, дан схематичный план  достижения цели | 2 |
| Цель сформулирована, четко обоснована, задачи соответствуют цели, дан подробный план  достижения цели | 3 |
| **3. Критерий «Глубина раскрытия темы проекта»**  |
| Тема проекта не раскрыта | 0 |
| Тема проекта раскрыта фрагментарно | 1 |
| Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы | 2 |
| Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие **за рамки школьной программы** | 3 |
| **4. Критерий «Разнообразие источников информации, целесообразность их использования»**  |
| Использована не соответствующая теме и цели проекта информация | 0 |
| Большая часть представленной информации не относится к теме работы | 1 |
| Работа содержит незначительный объем подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников | 2 |
| Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников | 3 |
| **5. Критерий «Соответствие выбранных способов работы теме и цели проекта»**  |
| Заявленные в проекте цели не достигнуты | 0 |
| Значительная часть используемых способов работы не соответствует теме и цели проекта | 1 |
| Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными | 2 |
| Способы работы достаточны и использованы уместно и эффективно, цели проекта достигнуты | 3 |
| **6. Критерий «Анализ хода работы, выводы и перспективы»**  |
| Не предприняты попытки проанализировать ход и результат работы | 0 |
| Анализ заменен кратким описанием хода и порядка работы | 1 |
| Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте, сделаны выводы | 2 |
| Представлен исчерпывающий анализ, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| **7. Критерий «Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе»**  |
| Работа шаблонная, показывающая формальное отношение автора | 0 |
| Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода | 1 |
| Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества | 2 |
| Работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта | 3 |
| **8. Критерий «Соответствие требованиям оформления письменной части»**  |
| Письменная часть проекта отсутствует | 0 |
| В письменной части работы отсутствуют установленные правилами порядок и четкая структура, допущены ошибки в оформлении | 1 |
| Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру | 2 |
| Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами | 3 |
| **9. Критерий «Качество подготовки презентации»**  |
| Презентация не подготовлена | 0 |
| К защите проекта подготовлена компьютерная презентация | 1 |
| Компьютерная презентация выполнена качественно: отражает основное содержание работы  | 2 |
| Компьютерная презентация выполнена на высоком уровне: ее достаточно для понимания концепции проекта без чтения текста проектной работы. Дизайн презентации способствует положительному восприятию содержания проекта. | 3 |
| **10. Критерий «Качество проектного продукта»**  |
| Проектный продукт отсутствует | 0 |
| Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)/заключение  | 1 |
| Продукт не полностью соответствует требованиям качества | 2 |
| Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям) | 3 |
| **Итого:** |  |

**Таблица перевода баллов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Проценты****100% – 30 баллов** | **Баллы** | **Отметки** |
| от 1% до 40 %  | до 12 баллов  | «2» |
| от 41% до 70%  | от 13 до 20 баллов  | «3» |
| от 71% до 84% | от 21 до 25 баллов | «4» |
| от 85% до 100%  | от 26-30 баллов | «5» |

Работа заслуживает \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Научный руководитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/

Дата «\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_20 \_\_\_ г.